

novembre 2025



Allegato

Organizzazione e risorse dei Centri Screening Oncologici:
risultati della survey nazionale promossa da FASO

FASO Federazione delle
Associazioni degli
Screening Oncologici

GISCI
Gruppo Italiano Screening del Cervicocarcinoma

GISMa
gruppo italiano
screening mammografico

GISCoR
gruppo italiano screening coloretale

Tavola 1

Distribuzione dei CSO rispondenti per Regione

N° CSO partecipanti per Regione



Regioni	N° CSO rispondenti	% CSO rispondenti su CSO esistenti
Abruzzo	4	100%
Basilicata	0	0%
Calabria	5	100%
Campania	3	42,8%
Emilia Romagna	3	30,0%
Friuli Venezia Giulia	4	100%
Lazio	3	30,0%
Liguria	4	80,0%
Lombardia	7	87,5%
Marche	5	100%
Molise	0	0%
Piemonte	6	66,7%
Trentino Alto Adige	2	100%
Puglia	4	66,7%
Sardegna	6	75,0%
Sicilia	6	66,7%
Toscana	5	83,3%
Umbria	2	100%
Valle d'Aosta	1	100%
Veneto	8	88,9%

tabella 1

Distribuzione dei CSO rispondenti per macro area geografica

Macro area geografica	N°	%
Nord	35	44,9
Centro	15	19,2
Sud - Isole	28	35,9
Italia	78	100

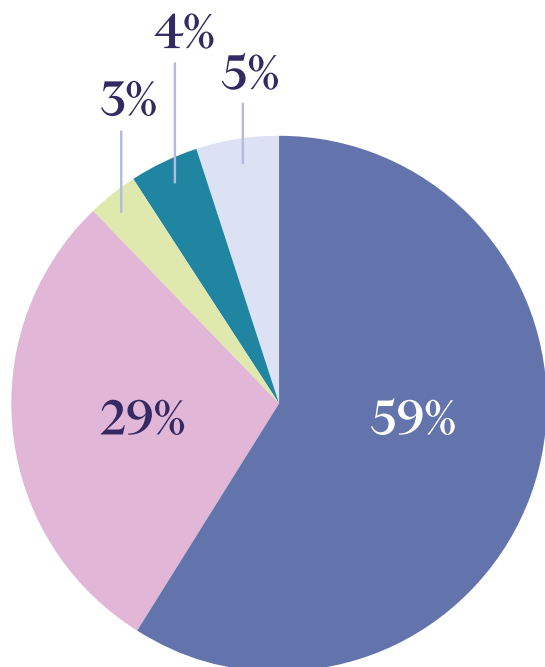


*Macro area geografica definita secondo criteri ONS. Epidemiol Prev 2015; 39(3) Suppl 1: 1-125

Tavola 2

Screening cervicale (Pap test)

Anzianità in anni del programma



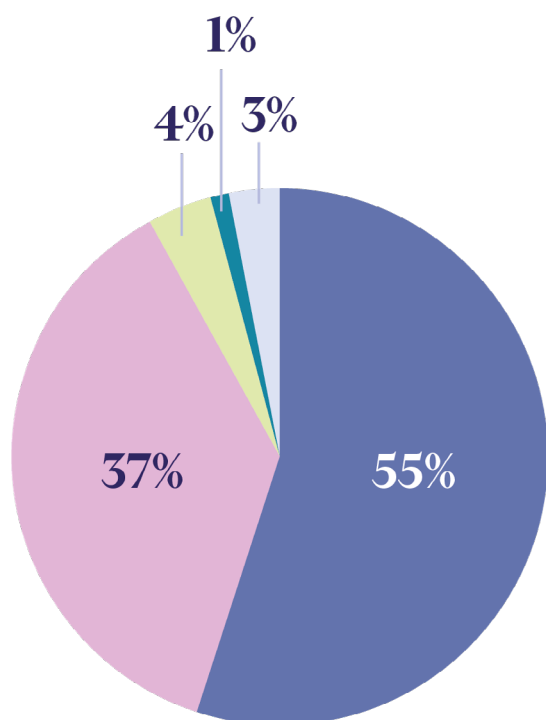
Pap test	N. programmi	%
>=20	46	59
10-19	23	29
5-9	2	3
<5	3	4
Data mancante/ Data non univoca per la stessa ASL	4	5
	78	100








Tavola 3

Screening mammografico

Anzianità in anni del programma



	N. programmi	%
 >=20	43	55
 10-19	29	37
 5-9	3	4
 <5	1	1
 Data mancante/ Data non univoca per la stessa ASL	2	3
	78	100

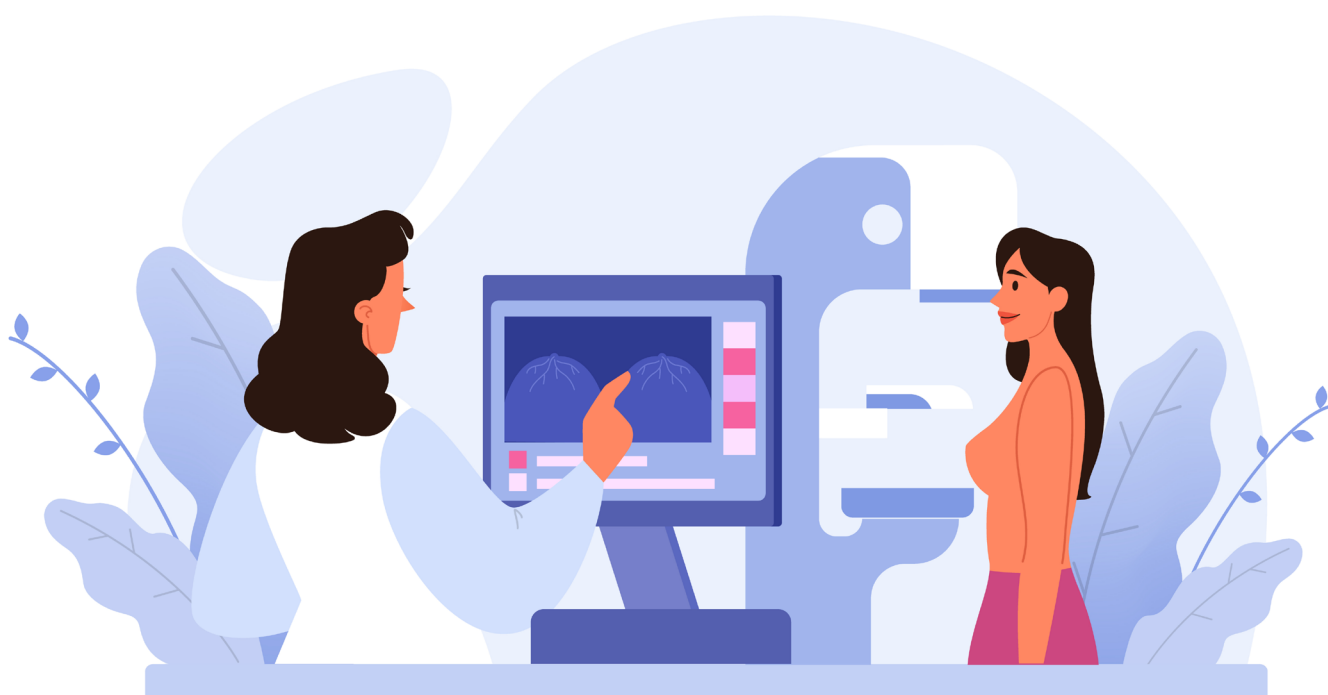
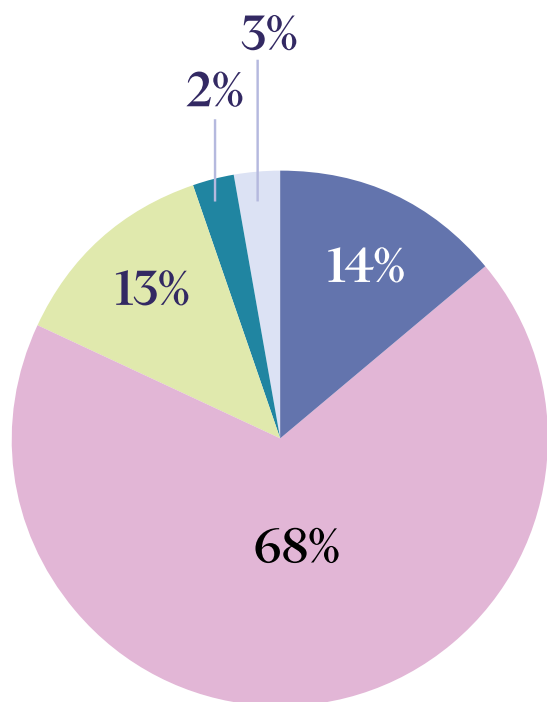


Tavola 4

Screening coloretta

Anzianità in anni del programma



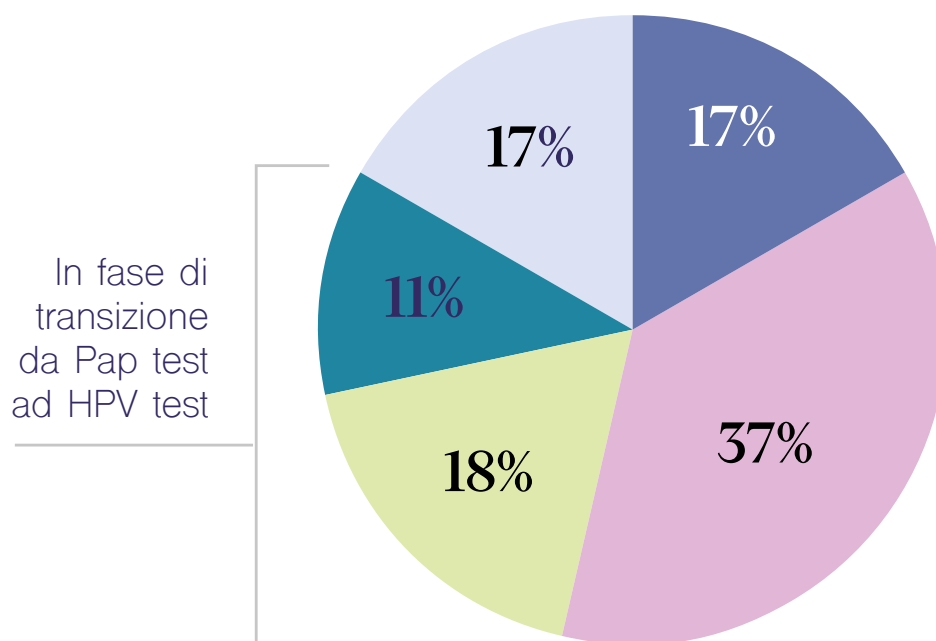
	N. programmi	%
≥20	11	14
10-19	53	68
5-9	10	13
<5	2	2
Data mancante/ Data non univoca per la stessa ASL	2	3
	78	100



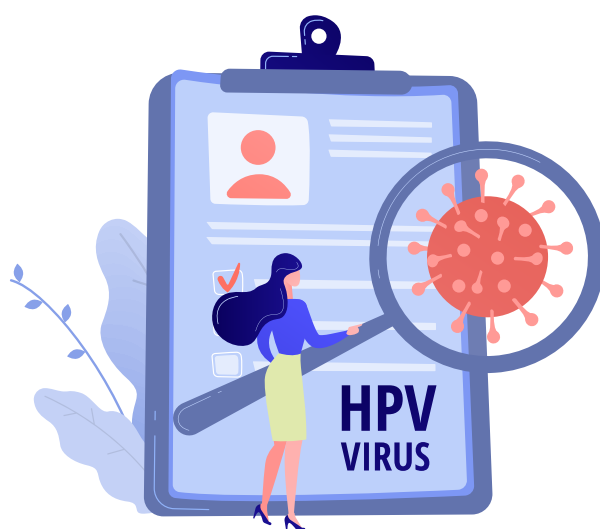
Tavola 5

Screening cervicale (Test HPV)

Anzianità in anni del programma



	N. programmi	%
>=20	13	17
10-19	29	37
5-9	14	18
<5	9	11
Data mancante/ Data non univoca per la stessa ASL*	13	17
	78	100



*10 programmi ancora da attivare

Tavola 6

Composizione della popolazione target invitata (% programmi)

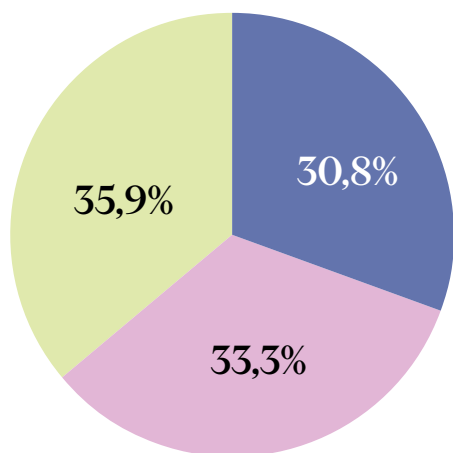


	N. programmi	%
Residenti tutti (assistiti e non)	13	17
Residenti assistiti	78	100
Domiciliati assistiti	43	55
Domiciliati assistiti su richiesta	4	5



Tavola 7

Altri percorsi gestiti dai CSO: dettagli



Percorsi/attività gestiti dai CSO oltre ai 3 screening oncologici principali	N. programmi	%
Nessuno percorso	24	30,8
1 percorso	26	33,3
>=2 percorsi	28	35,9
Totale	78	100

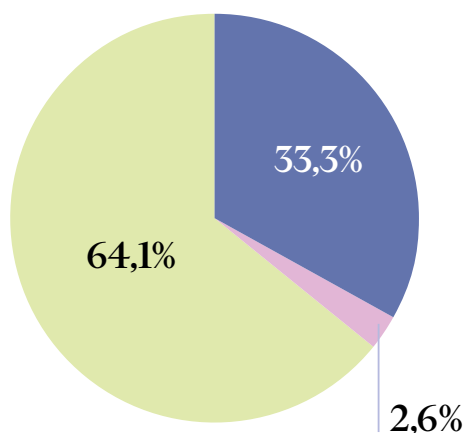
tabella 2

Altri percorsi gestiti dai CSO oltre agli screening oncologici

Percorsi/attività gestiti dai CSO	N° CSO
Screening HCV	35
Percorso di sorveglianza per le pazienti con rischio genetico di tumore della mammella/ovaio	11
Protocolli di studio/attività di ricerca	17
Supporto alla Breast Unit e Colon Unit aziendale	1
Rischio cardiovascolare	4
Screening prostata	2
Screening PFAS	1
Prelievo ematico per controllo tiroideo	1
Diagnosi precoce melanoma	1
Malattie respiratorie	1
Screening per disturbi linguaggio 27-30 mesi	1

Tavola 8

Definizione a livello regionale con atto formale dei requisiti richiesti ai CSO

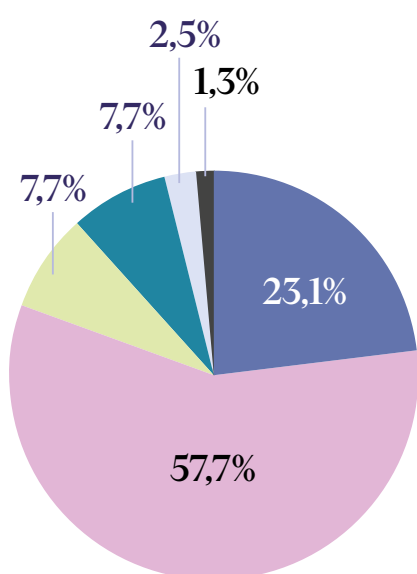


Formalizzazione Regioni CSO	N. programmi	%
No	26	33,3
Si	50	64,1
Non reperibile/non so	2	2,6
	78	100

Atti Regionali: 20 Decreto Regionale, 19 DGR, 10 Legge Regionale, 1 non noto
Atti allegati alla survey dai CSO rispondenti: 41

Tavola 9

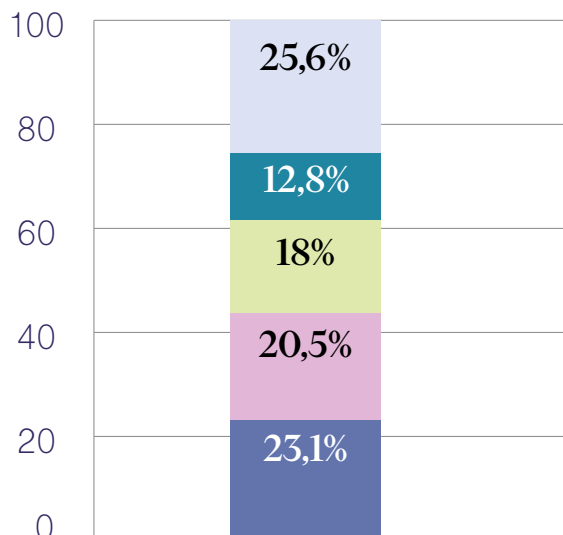
Individuazione del CSO a livello aziendale con atto formale



Formalizzazione CSO	N. programmi	%
No	18	23,1
Si, con Delibera	45	57,7
Si, con Determina	6	7,7
Si, in Atto Aziendale	6	7,7
Si, altro	2	2,5
Non reperibile	1	1,3
	78	100

Tavola 10

Presenza organigramma e funzionigramma del CSO in atto formale



Formalizzazione CSO	N. CSO	%
Entrambi	20	25,6
Solo l'organigramma	10	12,8
Solo funzionigramma	14	18
Nessuno dei due	16	20,5
Centro Screening non formalizzato	18	23,1
	78	100

Tavola 11

Il CSO è:

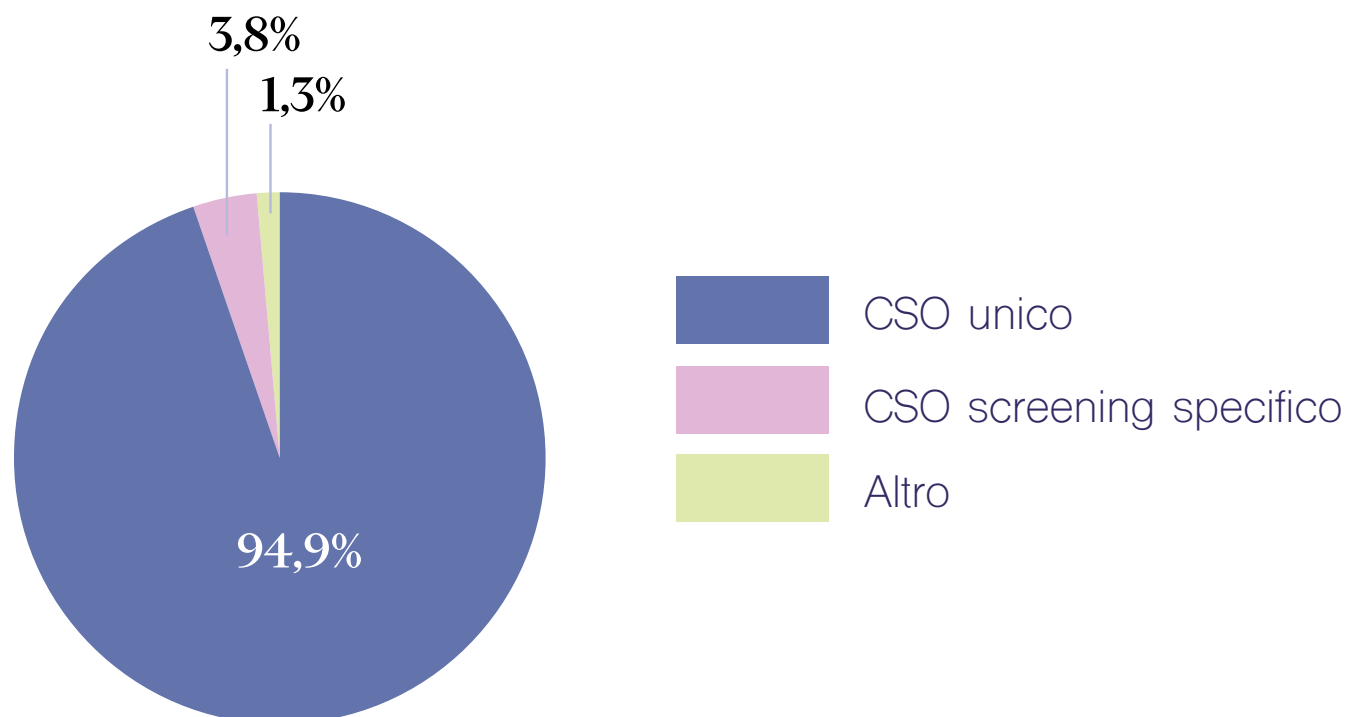
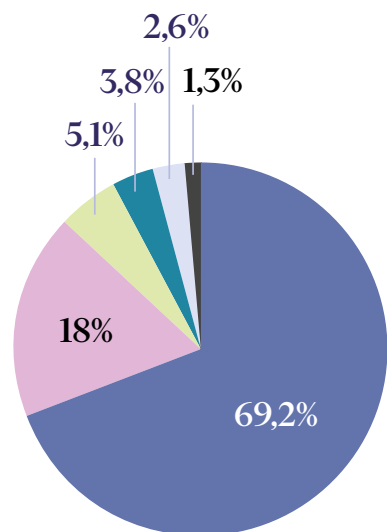


Tavola 12

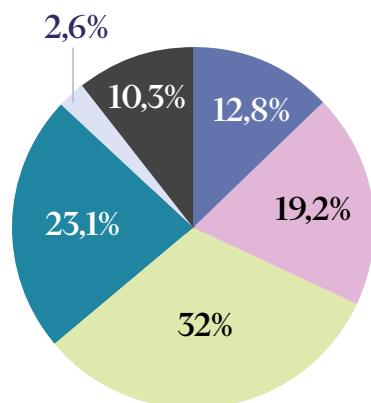
Struttura di afferenza del CSO



Struttura da cui dipende il CSO	N. CSO	%
Dipartimento di Prevenzione/Sanità Pubblica	54	69,2
Direzione Sanitaria	14	18,0
Altri Dipartimenti	4	5,1
Dipartimento Oncologico	3	3,8
Direzione Generale	2	2,6
In Gestione Esterna alla ASL/Regione	1	1,3
	78	100

Tavola 13

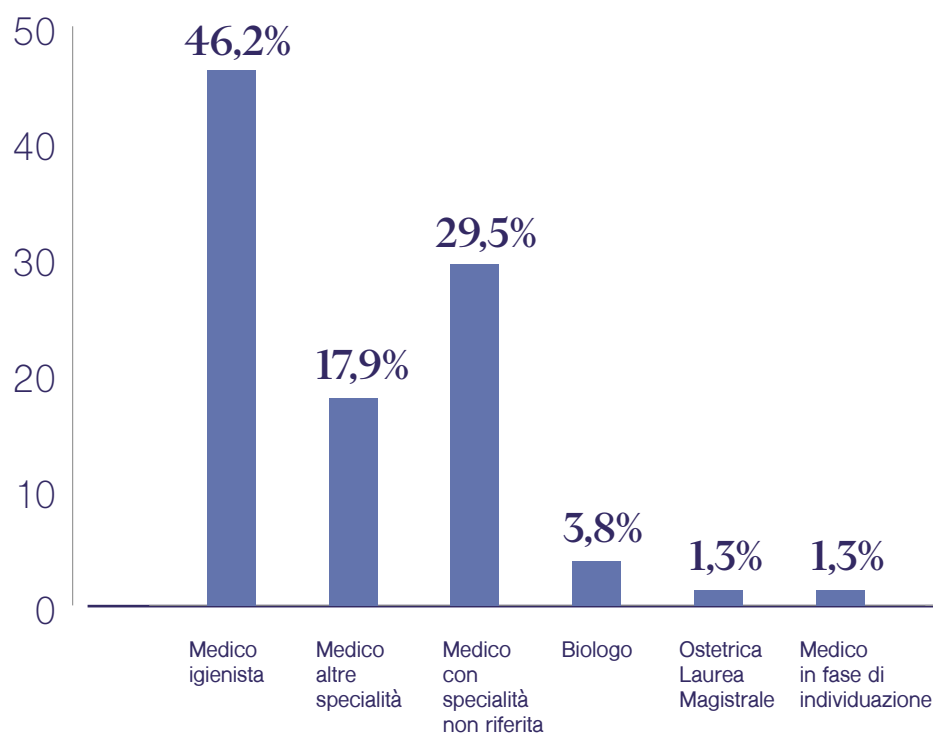
Tipologia di struttura organizzativa del CSO



Quale tipo di struttura è il CSO?	N. CSO	%
Unità Operativa Complessa (U.O.C.)	10	12,8
Unità Operativa Semplice (U.O.S.)	15	19,2
Unità Operativa Semplice Dipartimentale (U.O.S.D.)	25	32,0
Servizio/Ufficio	18	23,1
In corso di definizione	2	2,6
Altro	8	10,3
	78	100

Tavola 14

Profilo professionale del Responsabile di Programma di Screening: dettagli



Profilo professionale del Responsabile di Programma di Screening	N. CSO	%
Medico Igienista	36	46,2
Medico altre specialità	14	17,9
Medico con specialità non riferita	23	29,5
Biologo	3	3,8
Ostetrica_Laurea Magistrale	1	1,3
Medico in fase di individuazione	1	1,3
	78	100

Tavola 15

Il CSO ha un Responsabile Organizzativo individuato con atto formale?

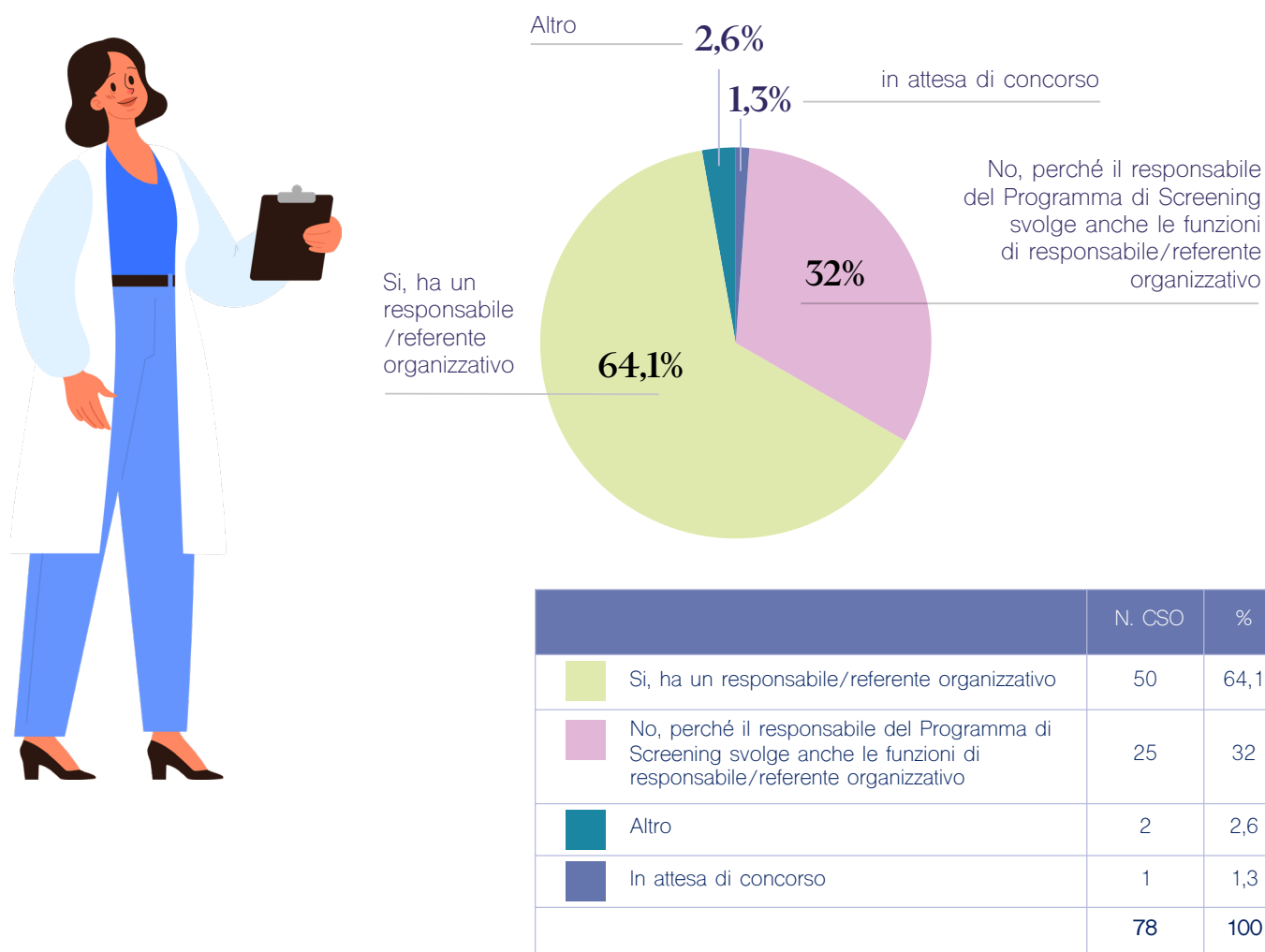


tabella 3

Profilo professionale del Responsabile Organizzativo del CSO formalizzato (laddove non coincidente con Responsabile di Programma)

	N. CSO	%
Medico	41	82
Altro profilo sanitario*	7	14
Altro profilo non sanitario ^	2	4
	50	100

*Dirigente Biologa, Ostetrica, Infermiera, Assistente Sanitaria

^Dirigente Sociologo, Collaboratore professionale con incarico di funzione specifico

Tavola 16

Attività di Front Office gestite direttamente dal CSO

% cumulative

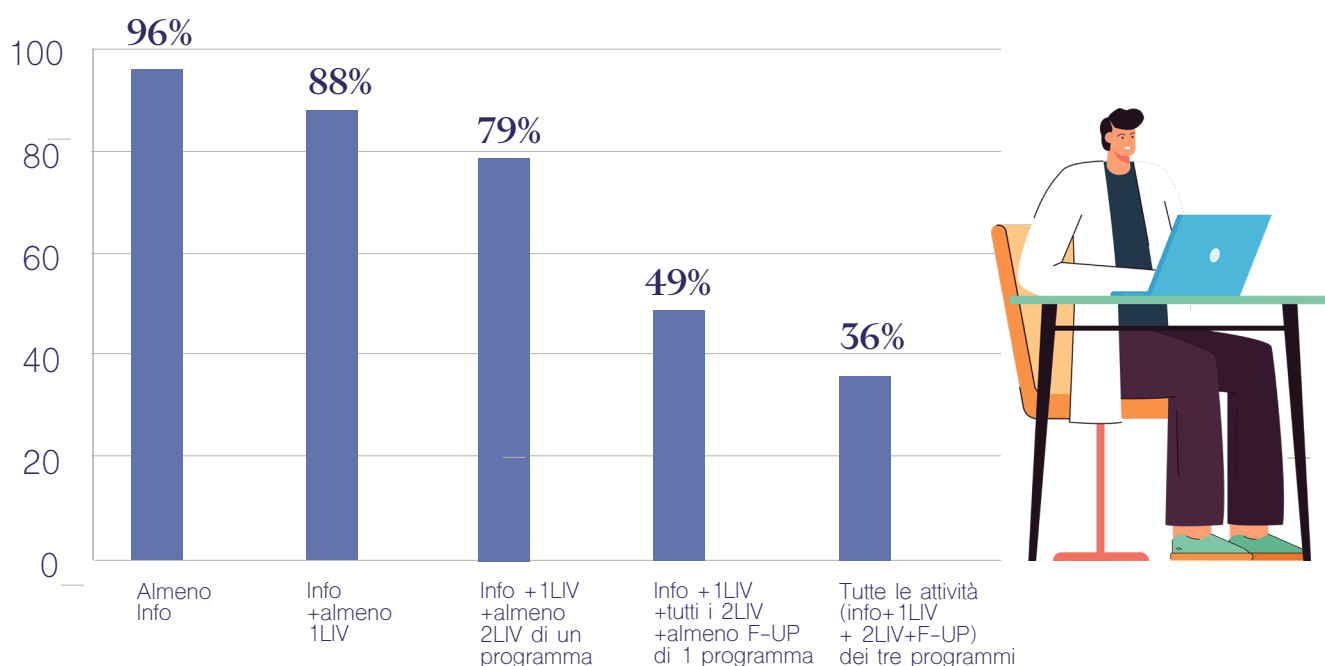


Tavola 17

Attività di Front Office gestite direttamente dal CSO

% per singola attività

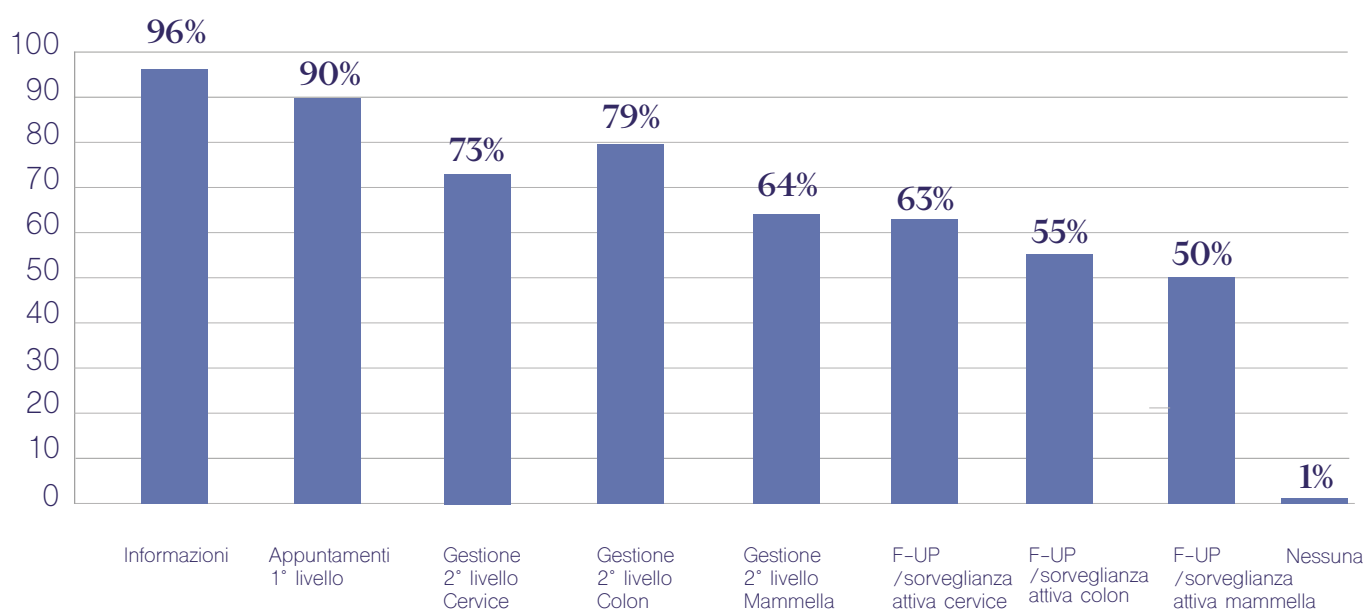


tabella 4

Attività di Front Office gestite direttamente dal CSO: dettagli

	%	v.a.
Almeno info	96%	75
Info + almeno 1LIV	88%	69
Info + 1LIV + almeno 2LIV di un programma	79%	62
Info + 1LIV + almeno 2LIV di 2 programmi	69%	54
Info + 1LIV + almeno 2LIV di 3 programmi	51%	40
Info + 1LIV + 2LIV + almeno F-UP di 1 programma	49%	38
Info + 1LIV + 2LIV + almeno F-UP di 2 programmi	6%	5
Tutte le attività (informazione, 1 livello, secondo livello e F-UP) dei tre programmi	36%	28
Nessuna attività o nessuna attività di info e 1liv	4%	3
(N)		78

Tavola 18

Se il CSO non si occupa della gestione di alcune attività di Front Office, chi ha in carico questa attività?
(n=44)(più risposte possibili)

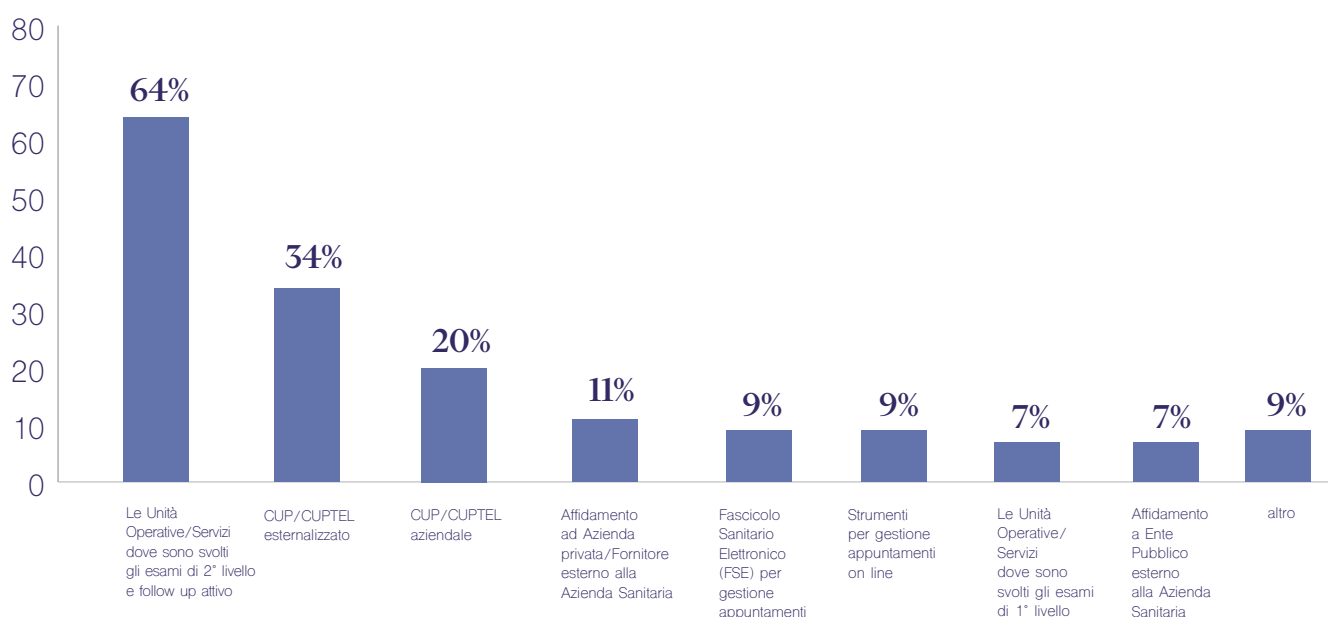


Tavola 19

Raffronto tra la media di ore settimanali di Front Office ogni 10.000 persone in popolazione target per presenza o meno di portale on line per la gestione degli appuntamenti da parte dell'utente (n = 65)

Il Centro screening è dotato di un portale on line per la gestione degli appuntamenti da parte degli utenti?

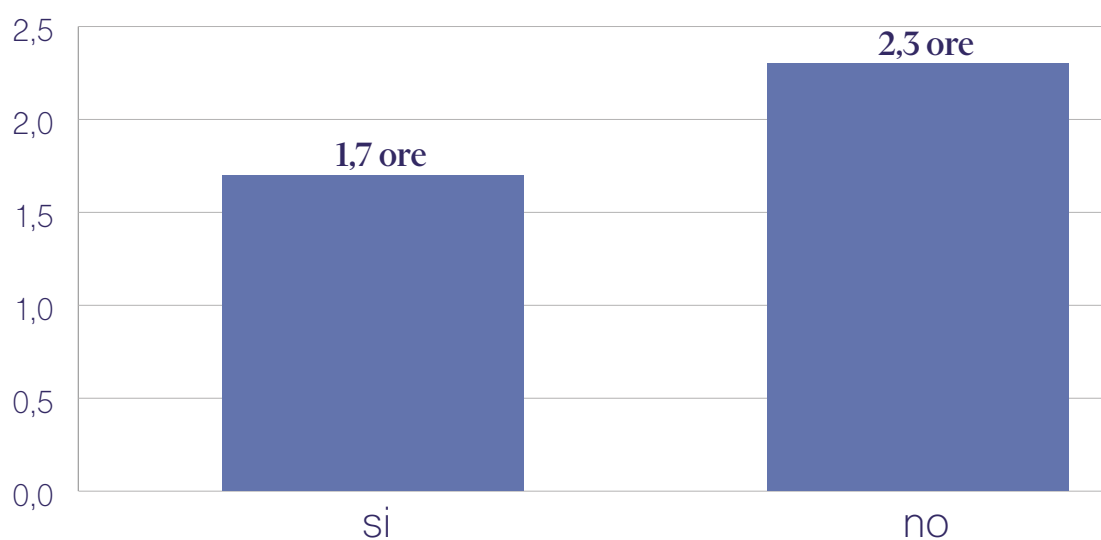


Tavola 20

Raffronto tra la media di ore settimanali di Front Office ogni 10.000 persone in popolazione target per presenza o meno di un sistema di monitoraggio dell'attività (n = 65)

Il Centro screening utilizza un sistema di monitoraggio

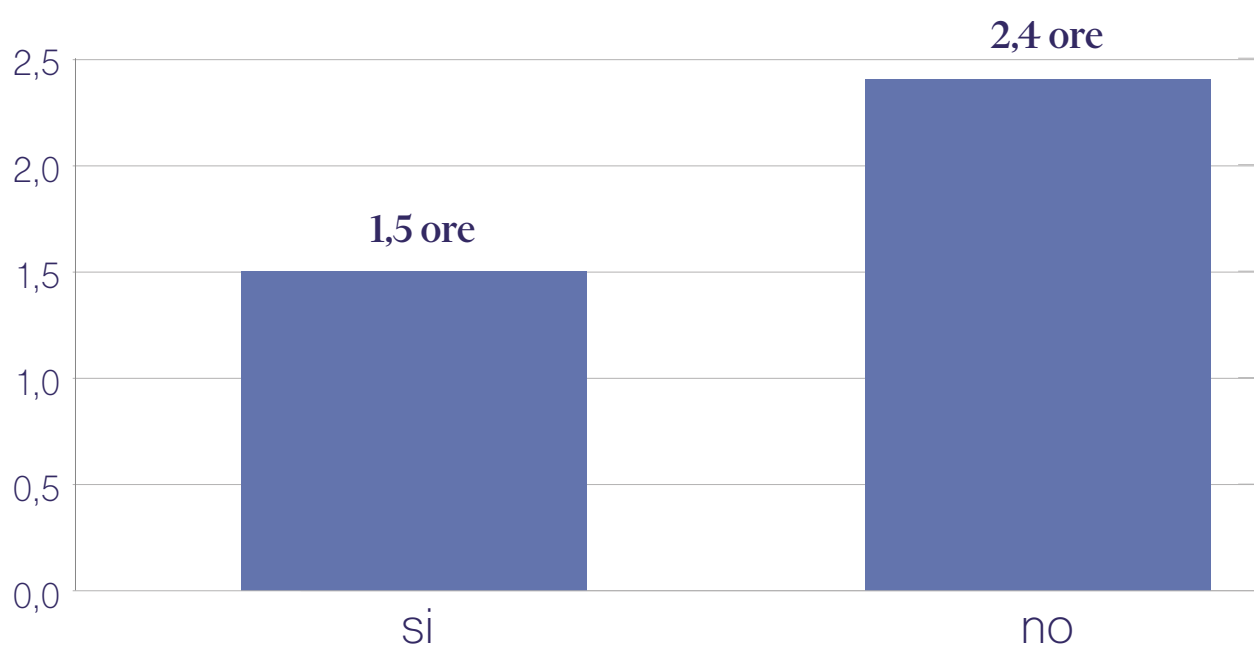


Tavola 21

Ore settimanali dedicate a Front Office per numerosità della popolazione target complessiva (n = 65)

somma popolazioni target	media ore settimanali di Front Office dedicato agli utenti	Range ore settimanali di Front Office dedicato agli utenti	N. programmi
fino a 200.000	66	da 10 a 320	15
200.001-400.000	47	da 10 a 135	26
400.001-600.000	77	da 17,5 a 157,5	10
600.001- 800.000	196	da 75 a 350	6
oltre 800.000	141	da 22 a 450	8

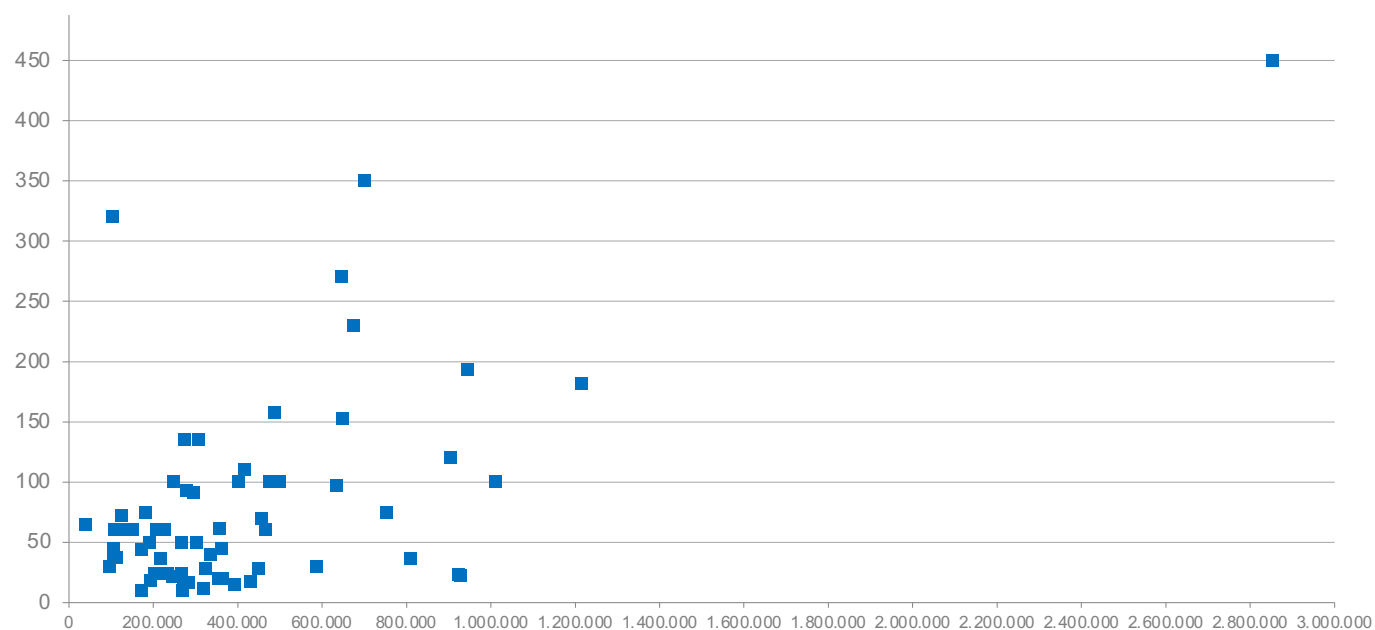


tabella 5

Il front office telefonico è supportato da servizi di monitoraggio dell'attività?

	N°	%
Sì	29	37,2
No	49	62,8
	78	100

Monitorati:

- Volumi dell'attività
- Tasso di abbandono
- Tempi medi di attesa
- Numero di chiamate in attesa

tabella 6

Portale per la gestione dell'appuntamento on line da parte degli utenti

	N°	%
Sì	39	50
No	39	50
	78	100

I 39 CSO utilizzano il portale:

- tutti per la gestione appuntamenti 1° livello
- 13 anche per la gestione di appuntamenti di 2° livello e follow up

tabella 7

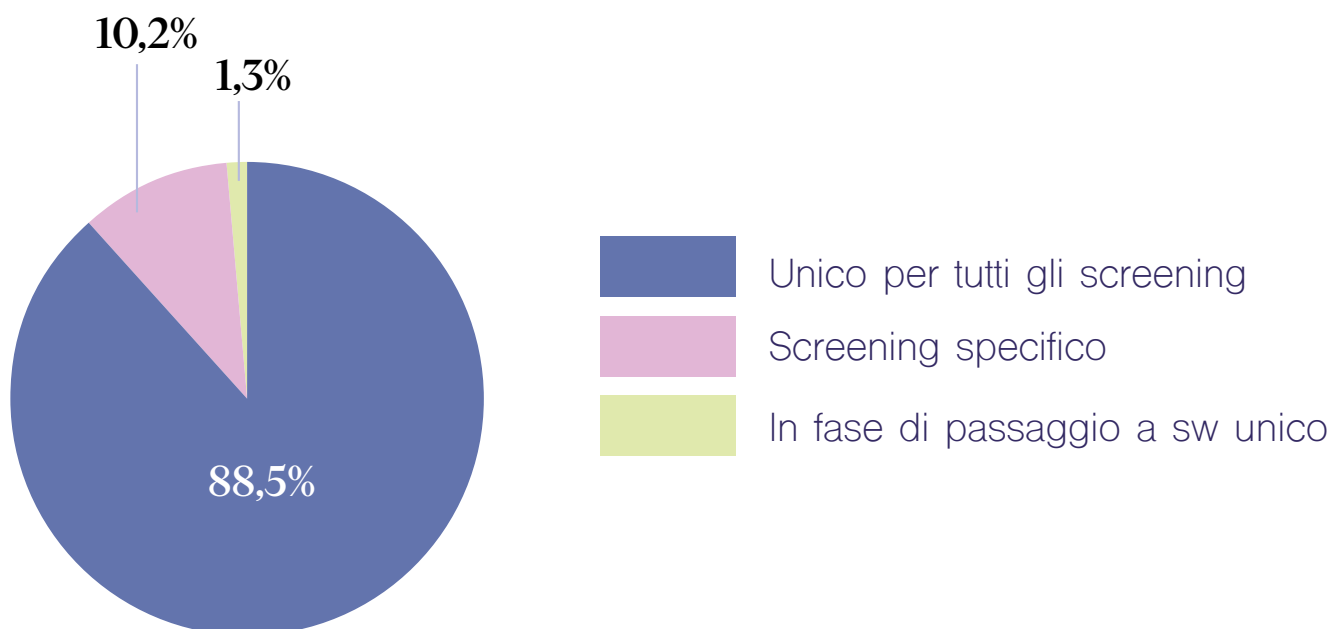
Sistema di messaggistica SMS

	N°	%
Sì	35	45,0
No	43	55,0
	78	100



Tavola 22

Il software per gli screening oncologici





	N.	%
 Unico per tutti gli screening	69	88,5
 Screening specifico	8	10,2
 In fase di passaggio a software unico	1	1,3
	78	100

Tavola 23

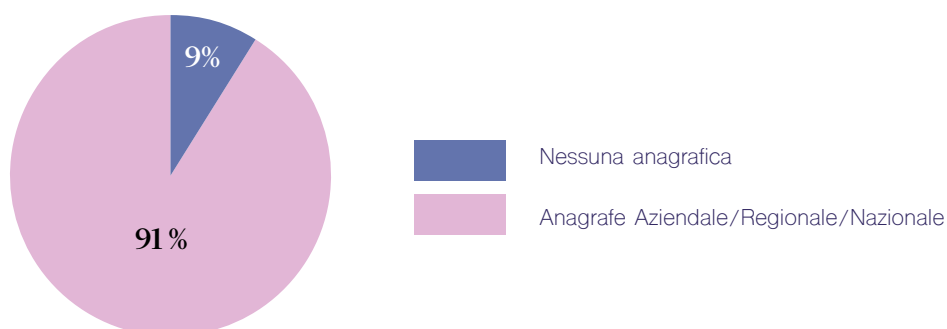
Tipologia software utilizzato dal CSO per la gestione delle attività



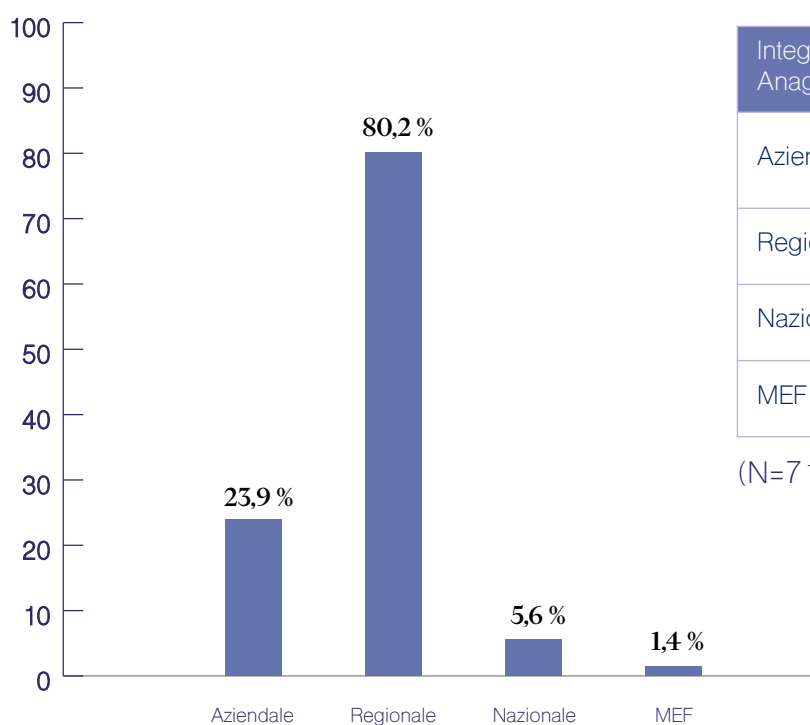
Tipologia software	N.	%
 Misto	4	5,1
 Software di altra pubblica amministrazione con licenza di riuso	4	5,1
 Software di fornitore privato	36	46,2
 Software di proprietà di pubblica amministrazione sviluppato da fornitore privato	19	24,4
 Software di proprietà di pubblica amministrazione sviluppato "in-house"	11	14,1
 Non specificato	4	5,1
	78	100

Tavola 24

Integrazione anagrafica: distribuzione di frequenza e tipologia



Integrazione sw CSO con Anagrafe	N.	%
Nessuna anagrafica	7	9,0
Anagrafe Aziendale/Regionale/Nazionale	71	91,0
	78	100

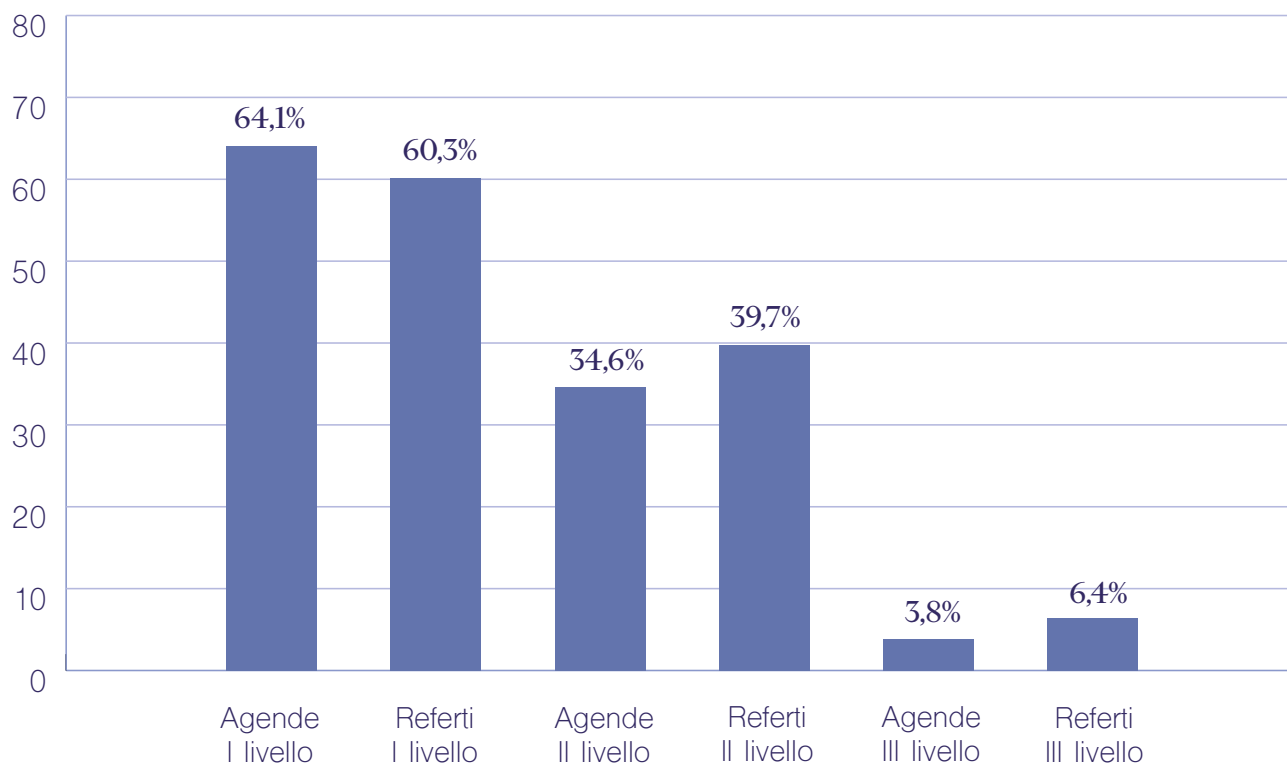


Integrazione sw CSO con Anagrafe	v.a.	%
Aziendale	17	23,9
Regionale	57	80,2
Nazionale	4	5,6
MEF	1	1,4

(N=71) (più risposte possibili)

Tavola 25

Integrazione software dei CSO con centri di erogazione delle prestazioni di screening (n=78) (più risposte possibili)

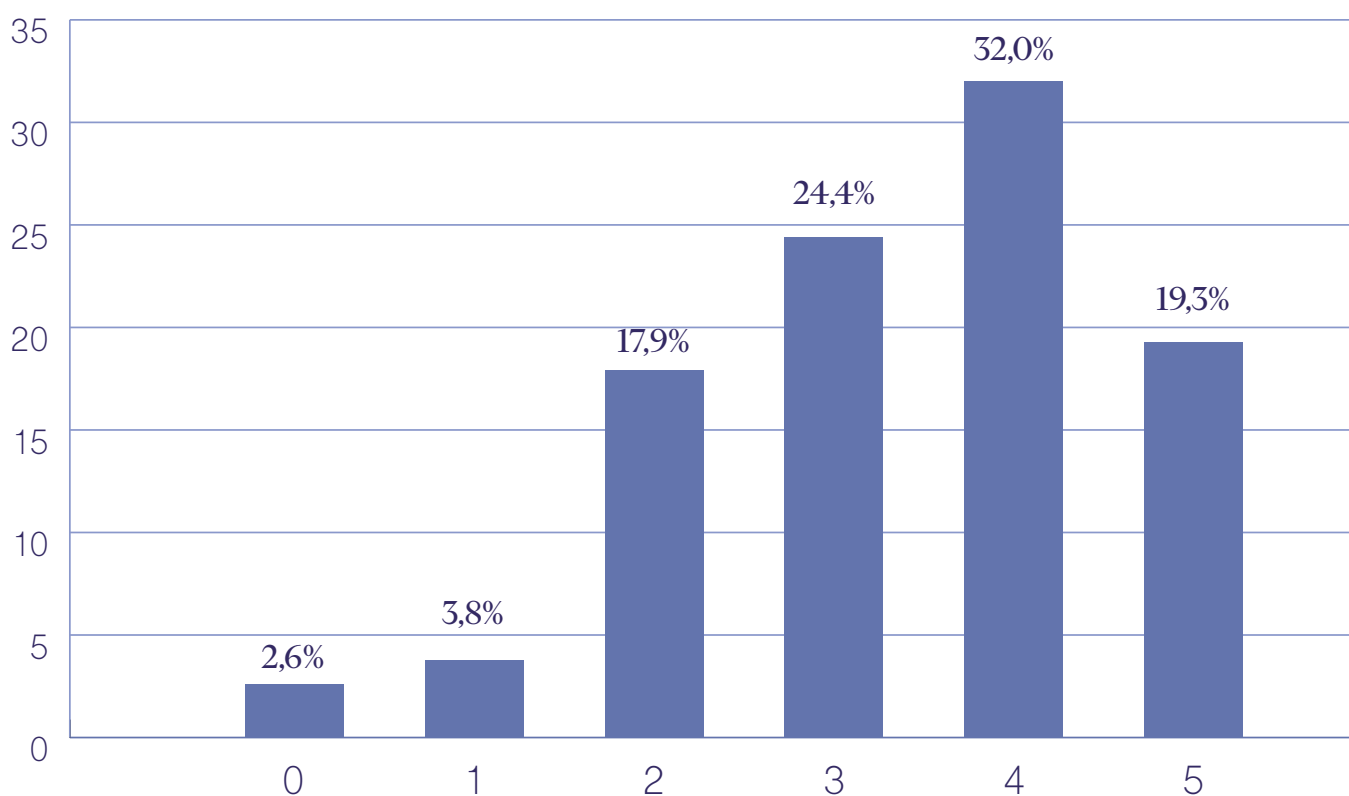


Integrazione sw CSO con:	N.	%
Agende I livello	50	64,1
Referti I livello	47	60,3
Agende II livello	27	34,6
Referti II livello	31	39,7
Agende III livello	3	3,8
Referti III livello	5	6,4

Tavola 26

Valutazione qualità delle integrazioni informatiche Gestione programma di screening

(0 = nessuna integrazione; 5= integrazione ottimale)

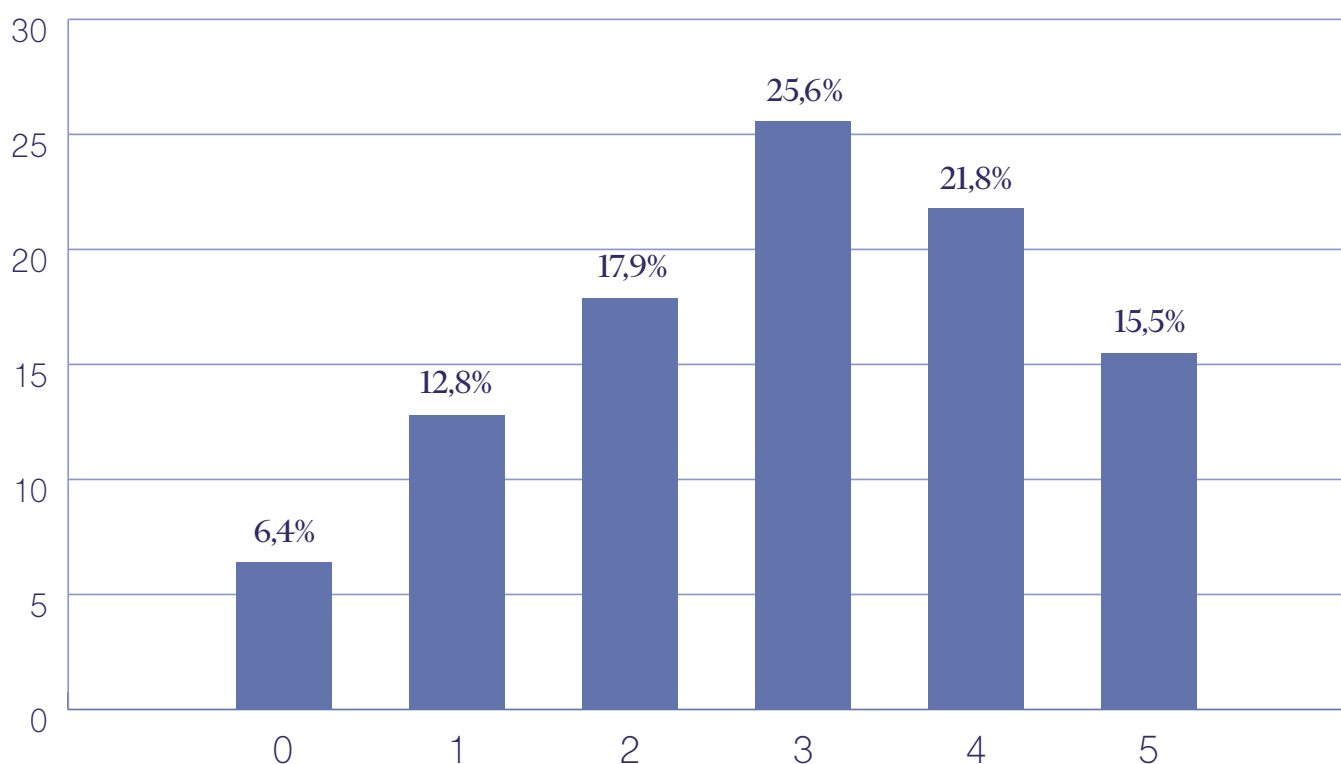


Punteggio di qualità delle integrazioni	N°	%
0	2	2,6
1	3	3,8
2	14	17,9
3	19	24,4
4	25	32,0
5	15	19,3
	78	100

Tavola 27

Valutazione qualità delle integrazioni informatiche Funzione di monitoraggio del programma di screening

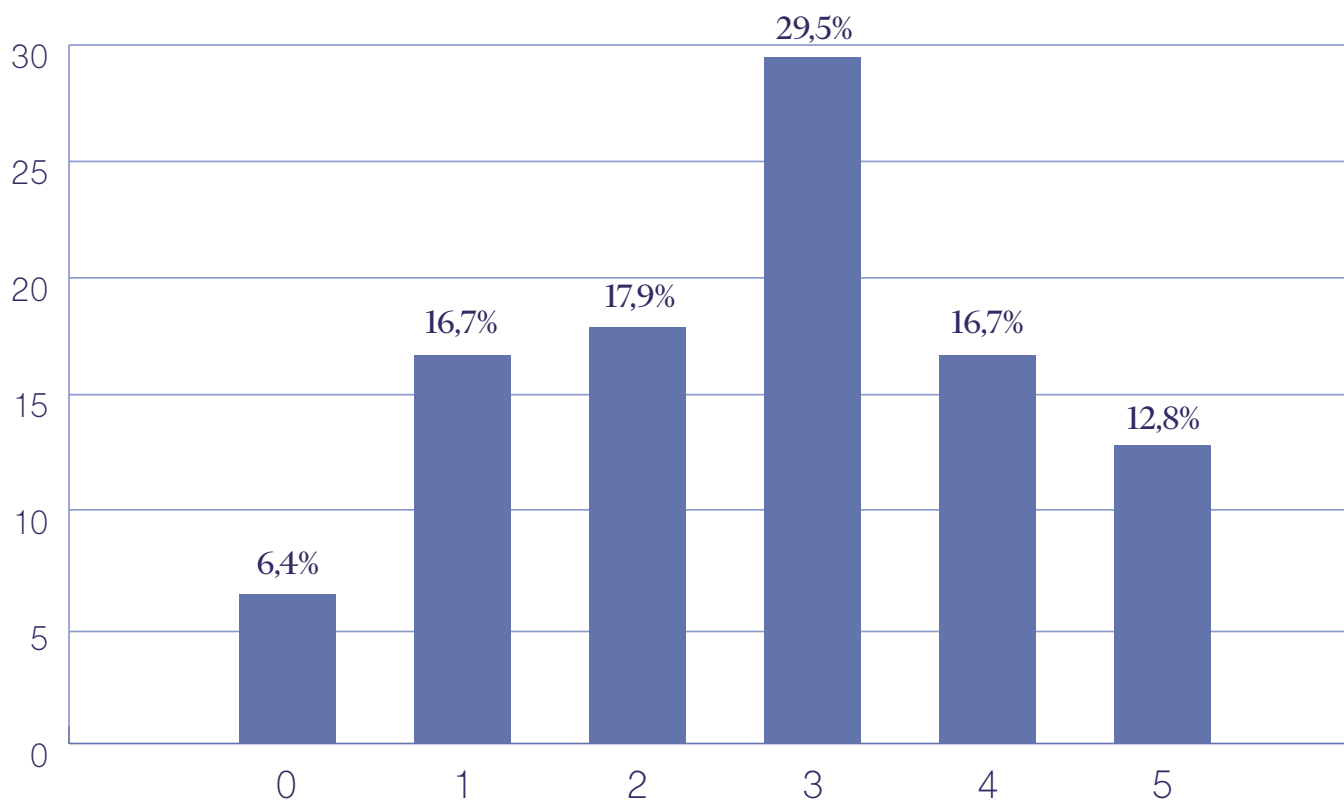
(0 = nessuna integrazione; 5= integrazione ottimale)



Punteggio di qualità delle integrazioni	N°	%
0	5	6,4
1	10	12,8
2	14	17,9
3	20	25,6
4	17	21,8
5	12	15,5
	78	100

Tavola 28

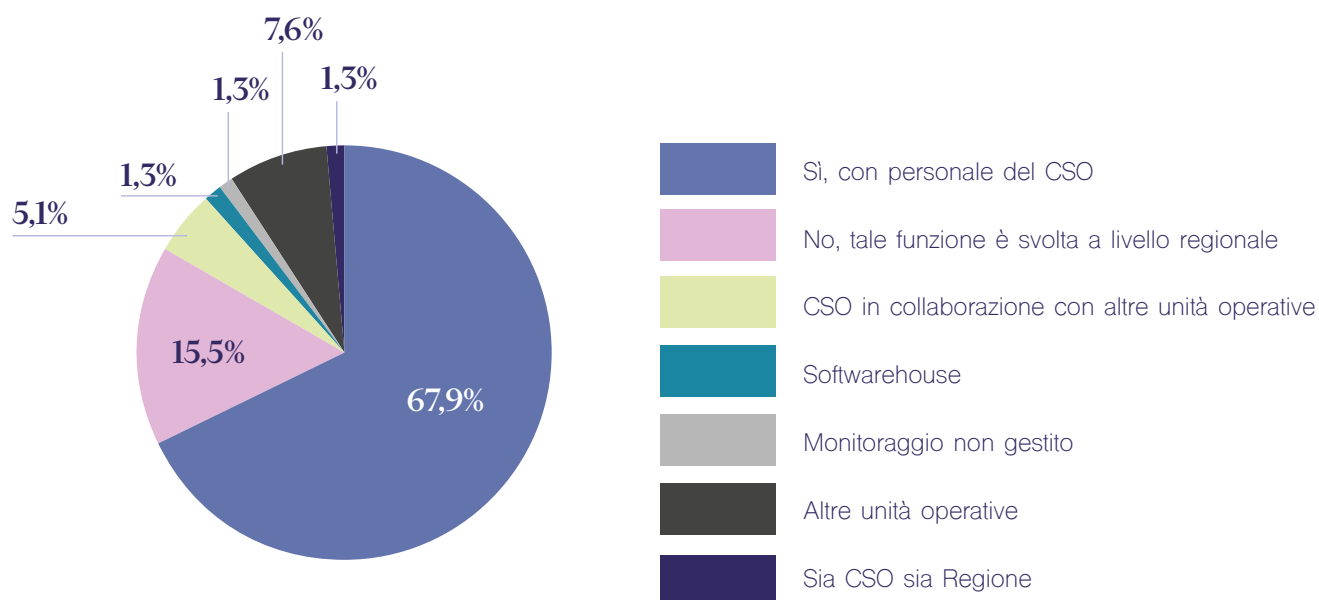
Valutazione qualità delle integrazioni informatiche Assolvimento debiti informativi



Punteggio di qualità delle integrazioni	N°	%
0	5	6,4
1	13	16,7
2	14	17,9
3	23	29,5
4	13	16,7
5	10	12,8
	78	100

Tavola 29

Monitoraggio degli indicatori per assolvimento debiti informativi da parte del CSO










	N°	%
 Sì, con personale del CSO	53	67,9
 No, tale funzione è svolta a livello regionale	12	15,5
 CSO in collaborazione con altre unità operative	4	5,1
 Softwarehouse	1	1,3
 Monitoraggio non gestito	1	1,3
 Altre unità operative	6	7,6
 Sia CSO sia Regione	1	1,3
	78	100

Tavola 30

Principali figure professionali impiegate nei CSO (n=75)

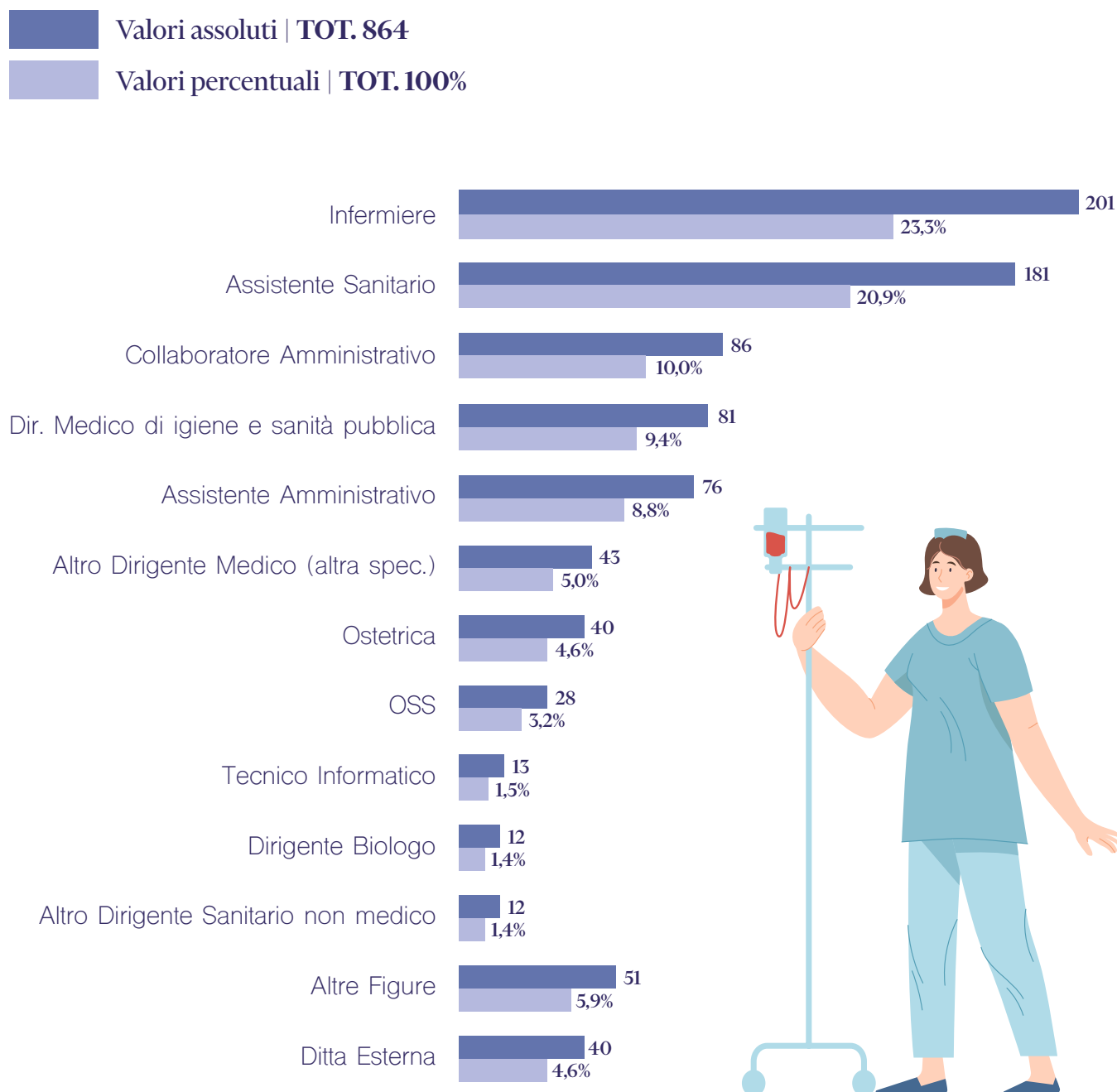
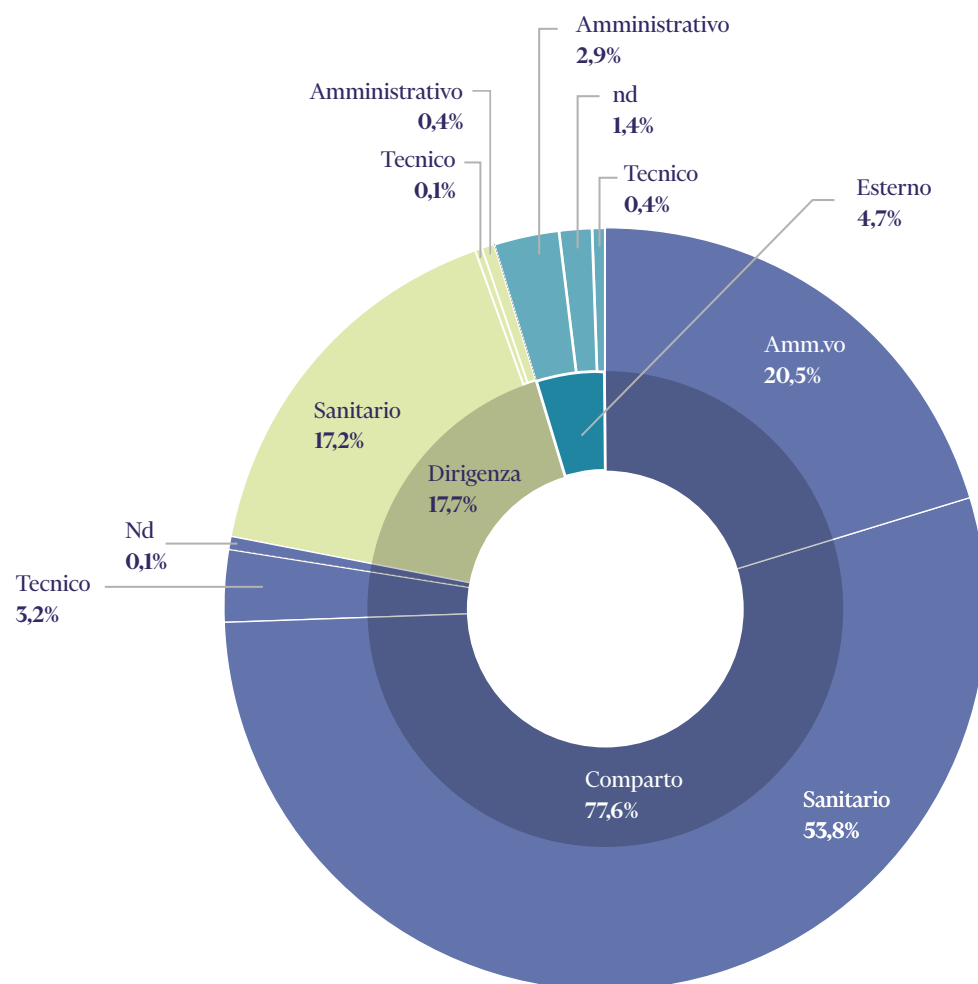


Tavola 31

Distribuzione figure professionali nei CSO rispondenti



Categoria	Ruolo	Numero addetti	% sul totale
Comparto	Amm.vo	177	20,5%
Comparto	Sanitario	465	53,8%
Comparto	Tecnico	28	3,2%
Comparto	nd	1	0,1%
Dirigenza	Amm.vo	3	0,4%
Dirigenza	Sanitario	149	17,2%
Dirigenza	Tecnico	1	0,1%
Esterno	Amm.vo	25	2,9%
Esterno	nd	12	1,4%
Esterno	Tecnico	3	0,4%
		864	100,0%

Tavola 32

Ripartizione percentuale del tempo lavorativo dedicato al CSO
(ore lavoro settimanali assegnate al CSO)

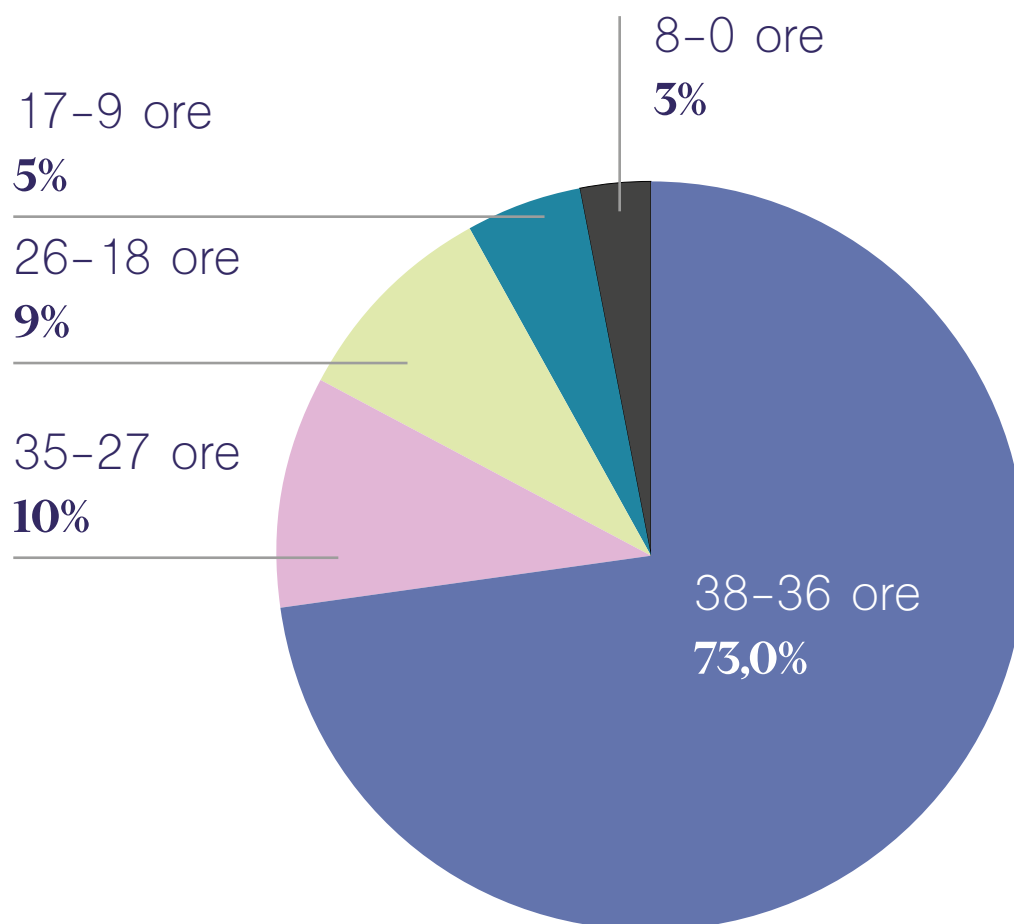


Tavola 33

Ripartizione percentuale del tempo lavorativo dedicato al CSO per principali figure professionali

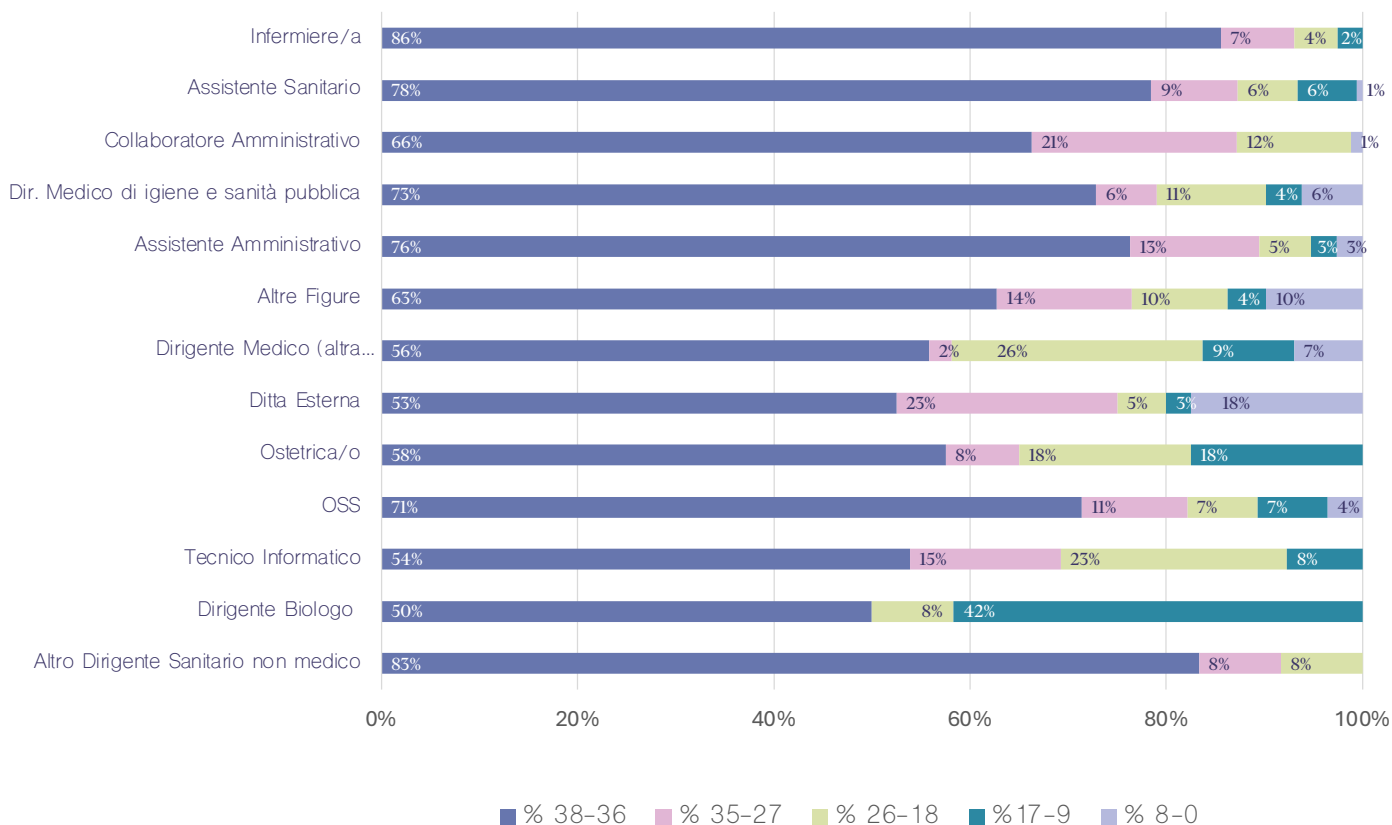
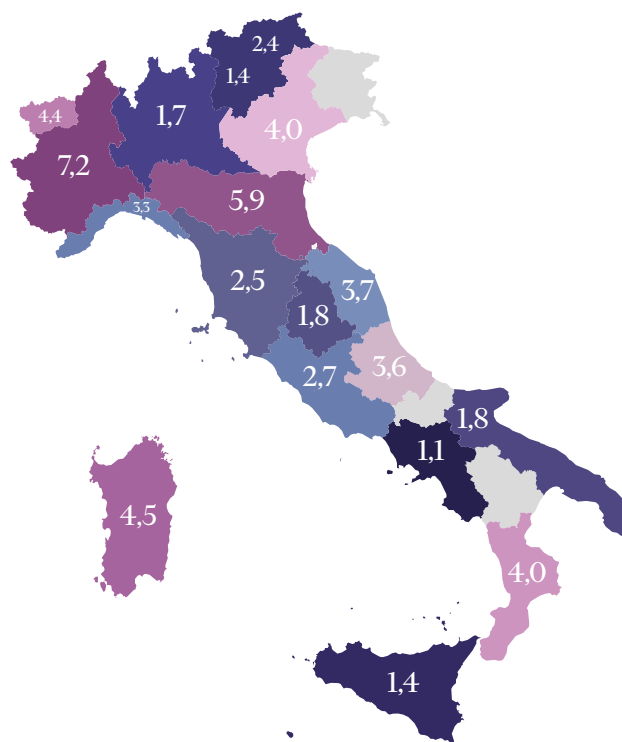
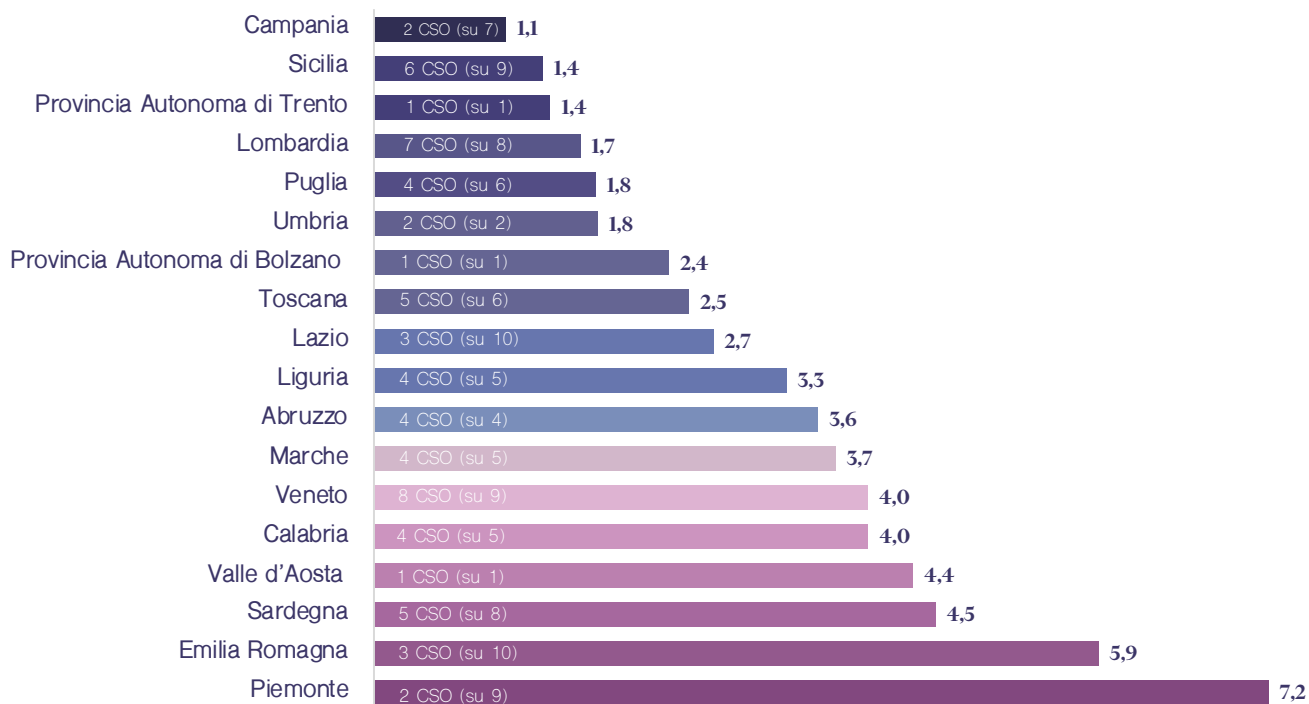


Tavola 34

N° operatori FTE impiegati nei CSO (n=66)
per 100.000 utenti in popolazione target





FASO Federazione delle
Associazioni degli
Screening Oncologici

GISCI
Gruppo Italiano Screening del Cervicocarcinoma

GISMa
gruppo italiano
screening mammografico

GISCoR
gruppo italiano screening coloretale